

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługi w zakresie gospodarki leśnej dla Fundacji „Miejski Park i Ogród Zoologiczny w Krakowie w 2022 roku”

1. Zamawiający zawiadamia, o:
1.1. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej:

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez wykonawcę:

Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni
Mateusz Tombarkiewicz
30-222 Kraków, ul. Dolina 11

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

- 1.2. streszczeniu i porównaniu złożonych ofert:

- Oferta nr 1
Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni
30-222 Kraków, ul. Dolina 11
cena brutto: 797.310,00 zł

ilość przyznanych punktów w kryterium cena: 90,00 pkt

Ilość przyznanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe: 10,00 pkt

Razem ilość przyznanych punktów: 100,00 pkt
- Oferta nr 2
Usługi Leśne i Ogrodnicze
ELITELAS Spółka z o.o. Spółka komandytowa
Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski
oferta odrzucona

- 1.3 Z postępowania wykluczono wykonawcę:
ELITELAS Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Sp. k.
Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski

Uzasadnienie wykluczenia: zgodnie z postanowieniami sekcji II pkt. 1.2.1.1 o udzielenie zamówienia mogli ubiegać wykonawcy którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu a w tym:

wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat licząc od dnia składania ofert:

- 1) usługi lub usług polegających na pozyskaniu drewna na terenach lasów komunalnych ogólnie dostępnych dla turystów i spacerowiczów, łączna

wartość prac spełniających powyższe warunki nie może być mniejsza niż 350 000,00 złotych brutto, z zastrzeżeniem, iż wartość pojedynczej usługi przedstawionej do oceny nie może być mniejsza niż 120 000,00 złotych brutto oraz

- 2) usługi lub usług polegających na wykonywaniu prac związanych z pielęgnacją drzew i krzewów w okresie ostatnich 3 lat na terenie lasów komunalnych, ogrodów zoologicznych, ogrodów botanicznych, cmentarzy komunalnych. Łączna wartość prac spełniających powyższe warunki nie może być mniejsza niż 400 000 zł brutto, z zastrzeżeniem, iż wartość pojedynczej usługi przedstawionej do oceny nie może być mniejsza niż 130 000 zł brutto

Żadna z przedstawionych przez Wykonawcę do oceny usług nie została wykonana na terenach lasów komunalnych. Zamawiający zwrócił się do nadleśnictw w których prowadzone były prace wskazane przez Wykonawcę i uzyskał od nich potwierdzenie, że rzezone prace realizowane były na terenie lasów państwowych. Te zaś nie mieszczą się w pojęciu lasów komunalnych.

W związku z powyższym Zamawiający ocenił, że Wykonawca polega wykluczeniu z postępowaniu albowiem w związku z przywołanym postanowieniem SWZ (*a contrario*) nie może w nim brać udziału.

1.4. W postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy:

- ELITELAS Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Sp. k.
Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski

Wykonawca zgodnie z postanowieniami sekcji VIII został wezwany do przedstawienia wyjaśnień w zakresie zaofferowanej ceny. Procedura wyjaśnień ceny oferty została przez Zamawiającego ukształtowana w sposób tożsamy do regulacji zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych. Wskazano tam m.in. że ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponieważ niniejsze zamówienia – mimo braku obowiązku stosowania przepisów pzp - jest zamówieniem publicznym jest w pełni zasadne zastosowanie do interpretacji postanowień SIWZ dorobku doktrynalnego i orzeczniczego odnoszącego się do pzp. Wskazać zatem należy że: pojęcie rażąco niskiej ceny nie zostało normatywnie zdefiniowane na gruncie p.z.p. Na podstawie dorobku doktryny i orzecznictwa należy uznać, że za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia powinna być uznana cena niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, odbiegająca od cen przyjętych, wskazująca na fakt realizacji poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, robót budowlanych (por. wyrok SO w Radomiu z 14.2.2006 r., IV Ca 28/06, *nielube.*; wyrok SO w Warszawie z 1.8.2005 r., V Ca 887/05 (*tak: Paweł Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz 2009*), a jednocześnie realizacja zamówienia za tę kwotę mogłoby grozić jego niewykonaniem lub nienależyтым wykonaniem (*podobnie: W. Dzierżanowski Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz 3 Wydanie Jerzykowski, Dzierżanowski, Stachowiak*). Dla oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia nie ma znaczenia, czy powodem jej zaofferowania było świadome działanie wykonawcy czy też nierzetelność przyjętej przez wykonawcę kalkulacji.

Oceniając złożone wyjaśnienia Zamawiający zobowiązany jest brać pod uwagę obiektywne czynniki takie jak oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Istotą

procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny jest rozwianie wątpliwości co do realnej możliwości zaoferowania przez wykonawcę konkretnych stawek. Celem tej procedury jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, czy rzeczywiście, i w związku z jakimi okolicznościami Wykonawca jest w stanie zaoferować konkretne stawki.

Z proceduralnego punktu widzenia istotnym jest również, że czynność polegająca na wezwaniu wykonawcy (niezakwestionowana przez Wykonawcę) ustanawia domniemanie faktyczne, że zaproponowana w ofercie cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ciężar obalenia tego domniemania spoczywa na wykonawcy. Zamawiający natomiast nie uznając wyjaśnień, zobowiązany jest jedynie wykazać, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie obalają tego domniemania na podstawie wskazanych wyżej kryteriów.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia o treści lakonicznej, uniwersalnej, nie odnoszącej się w konkretny sposób do przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Wyjaśnienia były pozbawione wyliczeń opartych na konkretnych wartościach liczbowych oraz uchwytnych wartościach ekonomicznych, odnoszących się do czasu pracy czy nakładów sprzętowych. Tego rodzaju wyjaśnienia należy traktować na równi z brakiem udzielonych wyjaśnień. Zamawiający nie był bowiem w stanie ocenić ich obiektywnie na tle kryteriów opisanych w sekcji VIII SIWZ. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

2. Umowa ws zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 12 stycznia 2022 r.